



de Rechtspraak

Rechtbank
's-Hertogenbosch

AANTEKENEN

de Raad voor Rechtsbijstand
Postbus 70503
5201 CD 's-Hertogenbosch

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 073 - 6 20 20 20

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 12 november 2009
onderdeel Afdeling I Zitting
contactpersoon mevr ;
doorkiesnummer 073-
ons kenmerk procedurenummer 08 / 3670 WRB V66 C3
casusnummer 080722
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer 073-
onderwerp toezending afschrift uitspraak
en mededeling rechtsmiddel.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de datum van verzending van de uitspraak een beroepschrift en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hoogachtend,

ambtlied

uitspraak

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/3670

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 november 2009

inzake

te Tilburg,
eiser,
gemachtigde mr.

tegen

de Raad voor Rechtsbijstand,
te 's-Hertogenbosch,
verweerder,
gemachtigde mr.

Procesverloop

Bij besluit van 23 mei 2008 heeft verweerder de aanvraag van eiser om een toevoeging ten behoeve van een hoger beroep bij het hof, tegen een uitspraak van de rechtbank Breda over de beëindiging van de schuldsaneringregeling van eiser afgewezen (dossiernummer

Verweerder heeft het door eiser tegen dit besluit gemaakte bezwaar bij besluit van 23 september 2008 ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 6 oktober 2009, waar eiser is verschenen bij gemachtigde. Verweerder is eveneens verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Verweerder heeft aan de gehandhaafde afwijzing van de toevoeging, conform het advies van de commissie van bezwaar van 27 augustus 2008, ten grondslag gelegd dat de aanvraag een rechtsbelang betrof ter zake waarvan aanspraak gemaakt kon worden op rechtsbijstand op grond van de eerder ten behoeve van de echtgenote van eiser verstrekte toevoeging (dossiernummer van 23 mei 2008. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de werkzaamheden vallen onder het bereik van deze eerder verstrekte toevoeging. Er is onvoldoende gebleken van verschillende procedurele, feitelijke en juridische omstandigheden. Daarnaast zijn de beroepschriften nagenoeg identiek.

2. Eiser heeft aangevoerd dat hij zelfstandig, apart van zijn echtgenote, als rechtzoekende dient te worden aangemerkt. Artikel 32 van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb) bepaalt dat een toevoeging uitsluitend geldt voor een rechtsbelang waarvoor zij is verleend. In de onderhavige zaak is enkel voor het rechtsbelang van de echtgenote van eiser een toevoeging verleend. Eiser heeft zijns inziens een apart recht en een apart belang bij het instellen van hoger beroep tegen het vonnis van de rechtbank Breda van 15 mei 2008, waarbij de schuldsaneringsregeling tussentijds is beëindigd, zonder verlening van een "schone lei". Ter onderbouwing van zijn standpunt verwijst eiser naar een arrest van de Hoge Raad (HR) van 4 juni 2004 (LJN: AO6933, te vinden via www.rechtspraak.nl). In dat arrest heeft de HR bepaald dat, bij de beoordeling of een schuldsaneringsregeling dient te worden toegepast (of dient te worden voortgezet), als uitgangspunt een individuele beoordeling ten aanzien van ieder van echtgenoten dient plaats te vinden. Hiermee staat volgens eiser vast dat de echtgenoten een eigen rechtsbelang hebben, waarover een individuele beoordeling door de rechter dient plaats te vinden.

Eiser heeft, omdat hij een eigen rechtsbelang heeft, ook afzonderlijk hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 15 mei 2008. Eiser en zijn echtgenote hebben ook beiden een eigen procureur ingeschakeld. Verder heeft het gerechtshof 's-Hertogenbosch twee maal griffierecht in rekening gebracht en twee zaaksnummers aangemaakt.

Tot slot heeft eiser erop gewezen dat, op grond van artikel 11, tweede lid, van het Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000, in samenhangende procedures waarin twee rechtzoekenden een of meer procedures voeren, bij de vaststelling van de vergoeding rekening gehouden kan worden met deze samenhang door toekenning van een hoger aantal punten. Dit impliceert, volgens eiser, dat in zijn geval, waar sprake is van verknochte procedures van twee aparte rechtzoekenden, aparte toevoegingen moeten worden verleend.

3. Ingevolge artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wrb kan de raad de toevoeging weigeren, indien de aanvraag betrekking heeft op een rechtsbelang ter zake waarvan de aanvrager aanspraak kan maken op rechtsbijstand op grond van een eerder afgegeven toevoeging.

Ingevolge artikel 32 van de Wrb geldt de toevoeging uitsluitend voor het rechtsbelang ter zake waarvoor zij is verleend en, in het geval van een procedure, voor de behandeling daarvan in één instantie, de tenuitvoerlegging van de rechterlijke uitspraak daaronder begrepen.

Verweerder heeft in het Handboek Toevoegen (aantekening 2 bij artikel 32 van de Wrb) aangegeven dat, op grond van een aantal uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, voor de vraag of een nieuwe, afzonderlijke toevoeging aan de orde is, bepalend is of sprake is van het zelfstandig karakter van het geschil waarvoor de toevoeging wordt aangevraagd en van de verschillende procedurele, feitelijke en inhoudelijke juridische omstandigheden van de gevallen. De omvang van de door de rechtsbijstandverlener te verrichten werkzaamheden is daarbij een bijkomende maatstaf zonder zelfstandige betekenis.

4. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat het enkele feit dat sprake is van meer dan een rechtssubject (te weten eiser en diens echtgenote), alsmede dat de verzoeken om toepassing van de schuldsaneringsregeling - en daarmee ook de tussentijdse beëindiging van de schuldsaneringsregeling - door de rechtbank individueel zullen worden beoordeeld, niet uitsluit dat toepassing wordt gegeven aan artikel 28, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wrb. In dit geval is het rechtsbelang van zowel eiser als zijn echtgenote de voortzetting van de schuldsaneringsregeling en het opheffen van de tussentijdse beëindiging daarvan.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich, gelet hierop, op goede gronden op het standpunt gesteld dat sprake is van zodanig samenhangende zaken dat gesproken kan worden van eenzelfde rechtsbelang ter zake waarvan reeds een toevoeging is verleend. De tussentijdse beëindiging van de schuldsanering voor zowel eiser als zijn echtgenote vloeit voort uit hetzelfde feitencomplex. Die feiten zijn dat eiser en zijn echtgenote ten tijde van de schuldsaneringsregeling, buiten medeweten van de bewindvoerder, twee levensverzekeringen hebben afgekocht en de opbrengst daarvan niet hebben afgedragen aan de boedel. De echtgenote heeft door een opgevoerde post (directiekosten) maandelijks een bedrag van € 850,00 op haar salaris in mindering laten brengen en op een aparte rekening gestort waar zij en eiser niet over konden beschikken.

De omstandigheid dat die feiten ten aanzien van de echtelieden tot een ander verwijt aanleiding gaven en van hen iets andere inspanningen werden verwacht om de ontstane boedelachterstand in te lopen, maakt het oordeel van de rechtbank niet anders.

5. Voor zover uit brieven van het gerechtshof te 's-Hertogenbosch zou blijken dat eiser en zijn (ex-)echtgenote gehouden waren om ieder afzonderlijk een procedure te voeren en twee maal griffierecht te betalen overweegt de rechtbank dat dit niet volgt uit de brief van het gerechtshof van 25 juni 2008. Daargelaten de omstandigheid dat ter zitting is gebleken dat een keer griffierecht inmiddels door het gerechtshof is teruggestort, overweegt de rechtbank dat niet kan worden uitgesloten dat het aanmaken van afzonderlijke zaaknummers en het tweemaal heffen van griffierecht een gevolg is van het indienen van twee afzonderlijke beroepschriften.

6. Van toepassing van artikel 11 van het Besluit vergoedingen rechtsbijstand kan alleen sprake zijn in het geval van afzonderlijke zaken. Als, zoals in dit geval, sprake is van eenzelfde rechtsbelang en daarmee van één zaak, mist dit artikel toepassing. Uit dit artikel, dat betrekking heeft op vergoedingen, kan overigens geen verplichting worden afgeleid tot het verlenen van toevoegingen.

7. Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat aanspraak gemaakt kon worden op rechtsbijstand op grond van de eerder ten behoeve van de echtgenote van eiser verstrekte toevoeging. Verweerder heeft dan ook in redelijkheid een afzonderlijke toevoeging geweigerd en die weigering bij het bestreden besluit gehandhaafd. Het beroep is derhalve ongegrond.

8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling of voor het geven van een last tot vergoeding van het griffierecht.

9. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. D.J. de Lange, rechter, in tegenwoordigheid van
mr. B. van den Akker als griffier en in het openbaar uitgesproken op 11 november 2009.

B. van den Akker



VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen zes weken na de datum van verzending
van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.*

Afschriften verzonden: 12 NOV. 2009