

**Gevraagd advies Landelijke Adviescommissie Rechtsbijstand Asiel en
Vreemdelingenbewaring over specialisatievereisten ATZ bij 8 EVRM-aanvragen gezins- en
familieleden van statushouders.**

3 oktober 2025

Inleiding

Dit advies gaat over het gevraagde advies van 11 september 2025, waarbij is medegedeeld dat vanaf oktober 2025 Vluchtelingenwerk Nederland (VWN) statushouders doorstuurt naar de Raad om 'gematcht' te worden aan een advocaat bij zaken die zien op gezinshereniging op grond van artikel 8 EVRM waarbij de begeleiding en ondersteuning van Vluchtelingenwerk Nederland niet toereikend is vanwege de complexiteit.

Het gevraagde advies betreft het antwoord op de vraag of het wenselijk is dat advocaten, die beschikken over een asielspecialisatie, deze specifieke zaken gaan behandelen, en of het wenselijk is dat asieladvocaten eveneens moeten zijn ingeschreven voor de specialisatie vreemdelingenrecht regulier.

Het gevraagde advies luidt in het kort als volgt;

- Het is niet noodzakelijk dat deze zaken door asieladvocaten worden behandeld.
- Het is wel wenselijk dat advocaten die deze zaken behandelen ingeschreven zijn voor vreemdelingenrecht regulier.

Gevraagd advies

Het is niet per se wenselijk dat advocaten die beschikken over een asielspecialisatie de specifieke zaken waar het in dezen over gaat, zullen gaan behandelen. Het toetsingskader van artikel 8 EVRM is niet een asielrechtelijk toetsingskader en advocaten met de specialisatie regulier vreemdelingenrecht zijn daarom de meest aangewezen groep om deze zaken te behandelen (in procedures). De LARAV meent dat 8 EVRM zaken dienen te worden behandeld door advocaten met de specialisatie vreemdelingenrecht (regulier) zoals ook nu het geval. Ook advocaten met de specialisatie vreemdelingrecht (regulier) zonder inschrijving voor asiel zijn opgeleid om deze zaken te behandelen.

De kwestie waar het gevraagde advies over handelt heeft evenwel alleen indirect iets met de inschrijvingsvoorwaarde van kennis op het gebied van asiel of regulier vreemdelingenrecht te maken. Immers het gaat, zoals de LARAV hieronder nog uiteen zal zetten, niet om (proces)rechtsbijstand in de zin van de Wrb. Immers bij vluchtelingenwerk worden deze werkzaamheden veelal niet gedaan door juristen. Het gaat om administratieve hulp aan mensen met beperkte zelfredzaamheid en in casu meestal om het invullen van formulieren en verzamelen van stukken. De vraag of daar een asielspecialisatie voldoende voor is, gaat voorbij aan het feit dat de inschrijvingsvoorwaarden zijn bedoeld voor het met gefinancierde rechtsbijstand procederen over 8 EVRM zaken. Daarvoor is zo meent de LARAV een inschrijving voor vreemdelingenrecht regulier noodzakelijk en acht de LARAV het onwenselijk dat eenzelfde uitzondering wordt gemaakt voor het procederen voor nareizigers door de asieladvocatuur die geen inschrijving heeft voor vreemdelingenrecht (regulier).

Discussies met niet voor reguliere migratierecht ingeschreven asieladvocaten

De LARAV voorziet discussies over het wel moeten toevoegen van asieladvocaten die niet ook voor het regulier migratierecht zijn ingeschreven. Deze advocaten zullen betogen dat in asielzaken er ook altijd een reguliere toetsing plaatsvindt in het kader van de meeromvattendheid. Dat is op zich juist. Echter in casu gaat het om een ander soort aanvragen die immers los staat van eerdergenoemde meeromvattendheid al betreffen die aanvragen ook 8 EVRM kwesties.

Asieladvocaten zullen verder aangeven dat zij wel degelijk in staat zijn om formulieren in te vullen en stukken te verzamelen, daarbij miskennend dat de inschrijving vreemdelingenrecht regulier bedoeld is voor het procederen in dat soort zaken en niet primair om een ATZ-praktijk te voeren.

Een aanvullende cursus voor de wel complexe 8 EVRM zaken raadt de LARAV af. De specialisatie regulier migratierecht betreft voor een groot deel kennis over gezinshereniging. Nu is een beroep op 8 EVRM niet altijd voor de hand liggend of per se kansrijk. Dat hangt dan weer voor een belangrijk deel samen onder andere met de beoordeling van reguliere vereisten voor gezinshereniging. De samenhang van het materiele regulier vreemdelingenrecht ook in processuele zin met mogelijk complexe 8 EVRM kwesties is dusdanig verstrengeld met elkaar dat een reguliere praktijk en dus ook inschrijving voor dat deel van het vreemdelingenrecht noodzakelijk is. Een aanvullende cursus kan hier niet in voorzien en raadt de LARAV dan ook af.

Tot slot zullen asieladvocaten erop wijzen dat er ook al een uitzondering is gemaakt voor nareiszaken. De LARAV meent dat uitzonderingen uitzonderingen moeten blijven ook in het licht van wat hierboven al naar voren is gebracht met betrekking tot de inhoudelijke en procedurele verstrengeling met het algemene onderwerp gezinshereniging.

Conclusie

De LARAV is van mening dat advocaten die enkel zijn ingeschreven voor het behandelen van asielaanvragen geen gezinsherenigingszaken op grond van artikel 8 EVRM zouden moeten mogen behandelen, behalve als deze advocaten ook een inschrijving hebben om reguliere vreemdelingenzaken te mogen behandelen. Een aanvullende cursus is daarvoor ook niet voldoende vanwege de nauwe verwevenheid met het migratierecht op het gebied van gezinshereniging.